

## ВАЛИДИЗАЦИЯ ШКАЛЫ ГРАЖДАНСКОЙ АКТИВНОСТИ

**Дембицкий С. С.,**

*кандидат социологических наук,*

*старший научный сотрудник отдела методологии и методов социологии*

*Института социологии НАН Украины*

У статті описані результати факторної, критеріальної та конструктивної валідації шкали громадянської активності, що є частиною соціологічного тесту «Типи політичної культури». Додатково перевірена відповідність цієї шкали вимогам соціологічного тестування – стислості, спрямованості на вивчення соціальних феноменів та наявності діагностичного потенціалу.

В статье описаны результаты факторной, критериальной и конструктивной валидации шкалы гражданской активности, являющейся частью социологического теста «Типы политической культуры». Дополнительно проверено соответствие этой шкалы требованиям социологического тестирования – краткости, направленности на изучение социальных феноменов и наличие диагностического потенциала.

The article describes results of a factorial, criterion, and construct validation of the Civic activity scale, which is a part of a sociological test "Types of political culture". Additionally, it verifies compliance of the scale with requirements of sociological testing that include briefness, focus on studying of a social phenomenon and diagnostic potential.

**Ключові слова:** соціологічний тест, шкалювання, валідність, громадянська активність.

---

Социологический тест «Типы политической культуры» (автор – Е. Головаха)<sup>1</sup> является единственным социологическим инструментом, специально разработанным для изучения демократических и установок на гражданскую активность в украинском обществе. В процессе разработки данной методики основное внимание было уделено ее внутренней структуре. Акцент при этом был сделан на достижении внутренней согласованности индикаторов шкал демократии и гражданской активности, входящих в тест (более подробно см.: [3, с. 24-38; 4]), а также обработке их результатов посредством кластерного анализа. Позднее отдельное внимание было уделено специфике обработке результатов теста способами, отличными от кластерного анализа [1].

Что касается различных видов валидации, то на этапе разработке теста соответствующий анализ был чрезвычайно краток и фрагментарен [3, с. 33-34]. Поэтому главная цель данной статьи – описание результатов факторной, критериальной и конструктивной валидации одной из шкал этого теста, а именно – шкалы гражданской активности. Дополнительно проверена интерпретируемость результатов ответов по отдельным индикаторам шкалы. Наконец, шкала гражданской активности рассмотрена с позиций социологического тестирования, три уровня которого предусматривают краткость, направленность на изучение социальных феноменов и диагностический потенциал при анализе социальных общностей различного масштаба [2, с. 144].

Все расчеты проведены на основании массива социологического мониторинга «Украинское общество» за 2016 год (Институт социологии НАН Украины) с использованием языка программирования R.

### **Интерпретируемость результатов ответов по отдельным индикаторам шкалы**

При разработке шкалы гражданской активности ее индикаторы (см. табл. 1) отбирались на основании математических критериев (в основу соответствующего решения было положены результаты использования коэффициента Альфа-Кронбаха). Поэтому важно понимать насколько результаты, полученные с их помощью, поддаются осмысленной интерпретации в современных условиях.

На основании индекса качественной вариации индикаторы шкалы можно разбить на две группы, характеризующиеся разной степенью гетерогенности. В группу с большей гетерогенностью ответов входят первый, третий и четвертый индикаторы, в группу с меньшей – второй, пятый и шестой. Первая группа показывает меньшее преобладание установок на гражданскую пассивность

---

<sup>1</sup> Статистическая обработка – А. Горбачик.

## Индикаторы шкалы гражданской активности

№	Формулировка	IQV
1	Мне всё равно, какая будет власть, если не станет хуже	0,99
2	Я не надеюсь на выборы, потому что не верю, что от их результатов изменится моя жизнь	0,93
3	Я свой выбор давно уже сделал, поэтому не хочу участвовать в сегодняшней политической жизни	0,97
4	Нет смысла бороться за свои права, если власть своими действиями явно их игнорирует	0,98
5	Путём голосования ми избираем власть, ну а дальше от нас уже ничего не зависит	0,94
6	Любая попытка что-нибудь изменить в политической жизни страны требует от человека слишком больших жертв, которые зачастую оказываются бесполезными	0,91

над активностью, вторая – большее (см. рис. 1)<sup>2</sup>. На этом основании можно осуществить интерпретацию полученных результатов.

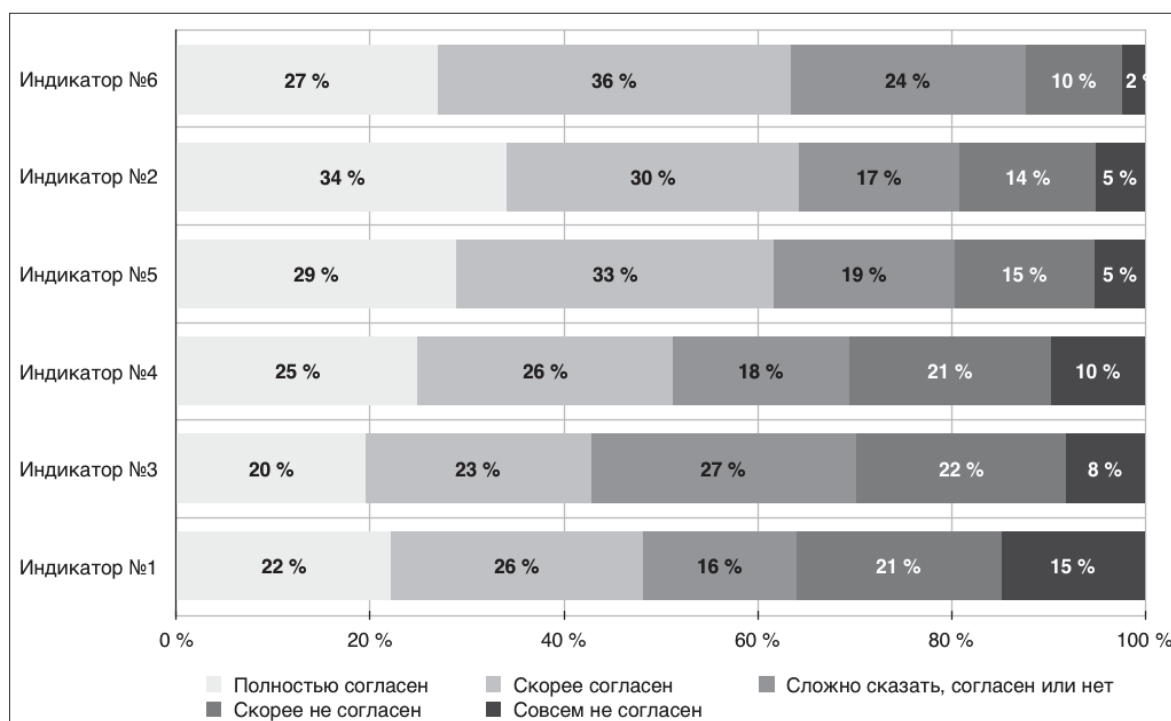


Рис. 1. Распределение ответов по индикаторам шкалы гражданской активности

Логично ли, что респонденты в 2016 году более согласны с тем, что чрезвычайно сложно изменить политическую жизнь страны, невозможно изменить свою жизнь путем участия в выборах и отсутствием инструментов влияния на власть в неизбирательный период, а также менее согласны с тем, что отсутствует смысл бороться за свои права, когда власть их явно игнорирует, не хотят участвовать в сегодняшней политической жизни и им все равно, какая будет власть?

Думаю, это вполне вписывается в современную украинскую действительность. Выборы мало что меняют в политической жизни страны, а в период между ними сложно найти легальные и по-настоящему действенные инструменты влияния на власть. Поэтому вся политическая система Украины выглядит инертной и контрпродуктивной. При этом наше население имеет опыт противодействия власти, которая нарушала его права, что предполагает как участие в политической жизни страны, так и безразличие к власти.

Следовательно, ответы на уровне отдельных индикаторов поддаются осмысленной интерпретации применительно к сегодняшним реалиям политической жизни в Украине.

<sup>2</sup> На этом рисунке последовательность индикаторов упорядочена в соответствии уменьшения разницы между процентом ответов «Полностью согласен» + «Скорее согласен» с одной стороны и «Скорее не согласен» + «Совсем не согласен» – с другой.

### Факторная валидность и внутренняя согласованность

Факторная валидность и внутренняя согласованность проверены с помощью подтверждающего факторного анализа и коэффициента альфа Кронбаха. Результаты получены для шкалы с использованием оригинального веера ответов (5 пунктов), а также для его модификации после перегруппировки в трехзначный вариант (полностью согласен + скорее согласен, сложно сказать, скорее не согласен + полностью не согласен). Оба варианта показывают приемлемые показатели по CFI, TLI. Показатели DWLS и RMSEA несколько лучше для результатов после перекодировки. Что касается альфа Кронбаха, то результаты этого показателя находятся на приемлемом уровне для оригинального веера ответов и несколько ниже для варианта после перекодировки (см. табл. 2). На основании этих результатов можно сделать вывод, что факторная структура теста более отчетлива после перекодировки. Соответственно, при опросе лучше использовать оригинальную шкалу (для большего комфорта респондентов), а анализ осуществлять на базе перекодированных результатов. Данный факт говорит и в пользу правильности использования концептуальной типологии на основании модальностей согласия, неопределенности и несогласия [1, с. 130-131].

Таблица 2

Результаты оценки надежности и факторной валидности  
шкалы гражданской активности (N = 1793)

Показатель	Оригинальный вариант	После перекодировки
Альфа Кронбаха (> 0,70)	0,704	0,659
Хи-квадрат (DWLS)	83,034	56,949
DF (степени свободы)	9	9
DWLS / DF	9,2	6,3
p-value	0,000	0,000
RMSEA (< 0,08)	0,068	0,055
CFI (> 0,95)	0,984	0,982
TLI (> 0,95)	0,973	0,969

Соответственно, далее в рамках критериальной и конструктивной валидации будут использоваться результаты концептуальной типологии, а если быть более точным – две основные категории респондентов, выделенные с ее помощью: с установками на гражданскую активность и с установками на гражданскую пассивность.

### Критериальная валидность

С целью проверки критериальной валидности использовались вопросы анкеты, ожидаемо связанные с гражданской активностью и касающиеся различных аспектов поведения или статуса респондента, то есть демонстрирующие объективные характеристики. Исходя из возможных ответов на эти вопросы респонденты делились на соответствующие группы. Далее количество респондентов с установками на гражданскую активность / пассивность в каждой группе сравнивалось с эталонным значением, в качестве которого использовалась пропорция респондентов с установками на гражданскую активность / пассивность в целом по выборке. Для этого использовалась проверка статистических гипотез для пропорций одной выборки (нулевая гипотез утверждает, что значение в выборке не отличается от значения в генеральной совокупности).

Выбор такого статистического критерия был сделан потому, что корреляционный анализ приводит в этом случае к весьма невыразительным результатам, плохо поддающимся содержательной интерпретации.

Пропорция респондентов с установками на гражданскую активность в целом по выборке равна 0,197, с установками на гражданскую пассивность – 0,610.

К категориям респондентов, демонстрирующим большее / меньшее количество респондентов, с установками на гражданскую активность / пассивность, относятся (см. табл. 3):

- отдельные категории пользователей сети Интернет;
- индивиды с опытом руководящей работы;
- респонденты, уделяющие свободное время общественной работе;
- те, кто обращались в местную государственную администрацию и получил помощь;
- те, кто никогда не состоял в семейных отношениях;
- индивиды с неполным и полным высшим образованием;
- респонденты, оценивающие свое материальное состояние как приемлемое или хорошее;
- те, кто состоит в одной или двух общественных или политических организациях.

Исходя из этих данных можно предположить, что факторами в той или иной степени положительно влияющими на установки, связанные с гражданской активностью, являются хорошее мате-

**Группы, демонстрирующие повышенное / пониженное количество респондентов  
с установками на гражданскую активность / пассивность**

Индикатор	Вариант ответа	КАР, %	КПР, %
С какой целью Вы используете Интернет?	Посещаю сайты государственных, общественных структур и т.п.	39,2***	40,8***
	Ищу единомышленников, партнеров для реализации новых идей, проектов, инициатив	27,1	44,8**
На Вашей основной работе, приходится (приходилось) ли Вам руководить сотрудниками и отвечать за их работу?	Да	24,8**	-
Ниже приведен перечень занятий людей в свободное от основной и домашней работы время ... за последние 7 дней (вместе с выходными).	Общественная работа	37,1***	33,9***
Обращались ли Вы за последние 12 месяцев в указанные учреждения или организации для решения Ваших личных проблем, и в какой степени Вы удовлетворены их решением?	Обращались и получили помощь	32,1***	54,9
Ваше семейное положение	Никогда не состоял (-а) в браке	24,1	52,7**
Ваше образование	Первая ступень высшего образования (бакалавр); Полное высшее образование (специалист, магистр, аспирантура, ученая степень)	26,2***	54,7***
Как бы Вы оценили материальное состояние Вашей семьи в целом?	Хватает в целом на проживание; Хватает на все необходимое, но нам не до сбережений	24,0**	55,9**
	Хватает на все необходимое, делаем сбережения; Живем в полном достатке	31,9*	48,9
Количество общественных или политических организаций, в которых состоит респондент	Одна	27,6**	50,2***
	Две	64,1***	23,1***

Значения не отмеченные \*, \*\* или \*\*\* статистически значимы на уровне < 10%.

\* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001.

КАР – количество респондентов с установками на гражданскую активность.

КПР – количество респондентов с установками на гражданскую пассивность.

риальное состояние, высокое образование, «необремененность» семейными отношениями, а также опыт руководящей работы и успешного взаимодействия с государственными структурами. В свою очередь к ожидаемым последствиям принятия соответствующих установок можно отнести интерес к государственным организациям, а также участие в общественной работе и деятельности общественных и политических организаций.

Если же говорить о категориях, демонстрирующих меньшее / большее количество респондентов, с установками на гражданскую активность / пассивность, то к ним относятся (см. табл. 4):

- индивиды с опытом проживания в зоне боевых действий (без принятия участия в конфликте);
- респонденты без оплачиваемой работы;
- те, кто потерял супруга или супругу;
- индивиды со средним специальным или более низким образованием;
- респонденты, которые оценивают материальное обеспечение своей семьи как низкое;
- те, кто не состоят в общественных или политических организациях.

Здесь можно предположить, что факторами, отрицательно связанными с установками на гражданскую активность и положительно – с установками на гражданскую пассивность, являются различные жизненные трудности и лишения, а также низкий уровень образования. Главным же последствием таких установок является уменьшение вовлеченности в деятельность общественных организаций.

**Группы, демонстрирующих пониженное / повышенное количество респондентов с установками на гражданскую активность / пассивность**

Индикатор	Вариант ответа	КАР, %	КПР, %
Проживали ли Вы в зоне боевых действий в любой точке Украины?	Да, жил и не принимал участия в конфликте	6,8**	85,5***
Являетесь ли Вы в настоящее время вынужденным безработным и находитесь в поиске оплачиваемой работы?	Да	14,4	67,2
Ваше семейное положение	Вдовец (вдова)	13,4*	69,5***
Ваше образование	Начальное, неполное среднее; Среднее полное	13,6**	-
	Среднее специальное	16,5	65,7***
Как бы Вы оценили материальное состояние Вашей семьи в целом?	Часто не имеем денег и еды – иногда нищенствуем	5,0	-
	Не хватает продуктов питания – иногда голодаем; Хватает только на продукты питания	15,8**	66,1**
Количество общественных или политических организаций, в которых состоит респондент	Ни одной	17,0*	64,0*

Значения не отмеченные \*, \*\* или \*\*\* статистически значимы на уровне < 10%.

\*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ ; \*\*\*  $p < 0,001$ .

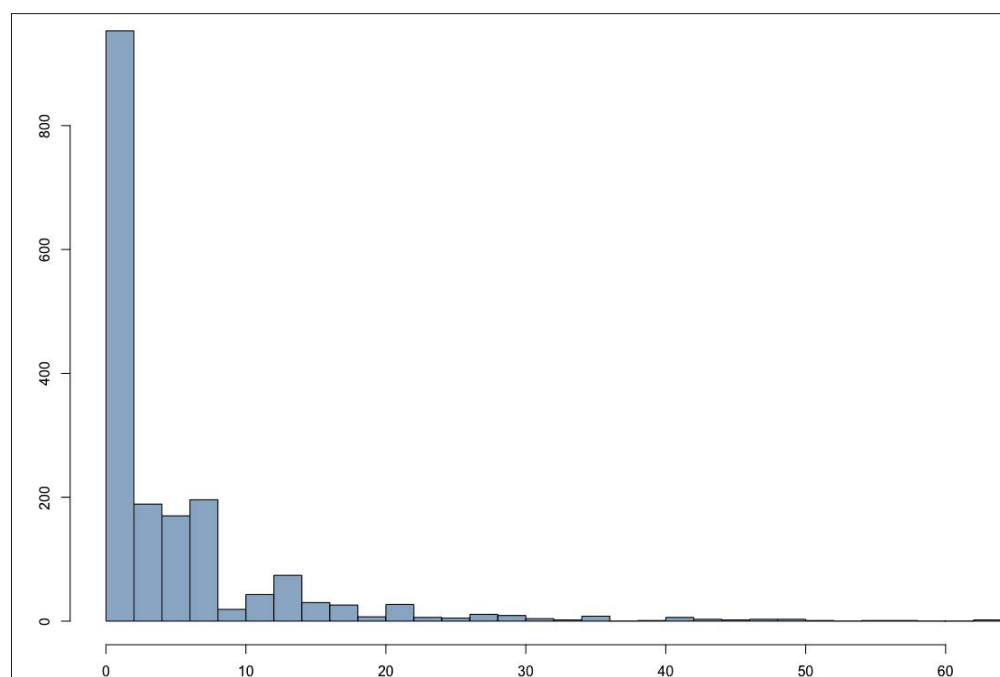
КАР – количество респондентов с установками на гражданскую активность.

КПР – количество респондентов с установками на гражданскую пассивность.

В целом приведенные результаты демонстрируют взаимосвязь факторов обуславливающих гражданскую активность / пассивность или находящихся в прямой зависимости от нее с результатами использования соответствующей шкалы и, таким образом, говорят в пользу ее критериальной валидности.

### Конструктивная валидность

Для проверки конструктивной валидности использован такой же подход к анализу данных, как и в случае критериальной валидации. При этом в качестве контрольных переменных отобраны вопросы относительно установок, то есть субъективные характеристики респондентов, связанные с их отношением к гражданской активности. Кроме простых анкетных вопросов также использованы результаты измерительных шкал анонимии, социальной напряженности, социального цинизма и социального самочувствия. Поскольку для этих шкал нет четких критериев выделения уровней выраженности соответ-



**Рис. 2. Распределение значений индекса социальной напряженности**

ствующих свойств, результаты опроса по ним разбиты на три приблизительно равные интервала, за исключением шкалы социальной напряженности. В последнем случае результаты хорошо описываются законом Ципфа (см. рис. 2). Поэтому в ее первый интервал включено только одно значение – 0, во второй попадает диапазон значений от 1 до 10, в третий – от 11 и выше (максимальное значение равно 63).

К факторам, продемонстрировавшим связь с установками на гражданскую активность/пассивность относятся следующие (см. табл. 5 и 6):

- желание / нежелание открыть свое дело;

Таблица 5

**Группы, демонстрирующие повышенное / пониженное количество респондентов с установками на гражданскую активность / пассивность**

Индикатор	Вариант ответа	КАР, %	КПР, %
Хотели бы Вы открыть свое дело (собственное предприятие, фермерское хозяйство и т.д.)?	Да	25,1**	-
Если такого рода митинги <sup>3</sup> , демонстрации протеста произойдут, Вы лично будете принимать в них участие или нет?	Скорее всего, да	26,2***	56,7*
Как Вы считаете, от чего главным образом зависит то, как складывается Ваша жизнь?	В большей степени от меня, чем от внешних обстоятельств	27,3**	52,2**
Шкала аномии	Низкий уровень (0-6)	43,8***	33,7***
	Средний уровень (7-12)	24,8**	52,7**
Шкала социальной напряженности	Средний уровень (1-10)	25,2***	57,1*
	Высокий уровень (11-63)	32,5***	49,6***
Шкала социального цинизма	Низкий уровень (0-4)	25,8	44,0***
	Средний уровень (5-9)	26,1***	52,5***
Шкала социального самочувствия	Высокий уровень (50-60)	26,0**	52,8**
В какой степени Вы приспособились к нынешней жизненной ситуации?	Активно включился в новую жизнь, рыночные отношения представляются мне естественным способом жизнедеятельности	30,7***	49,9***
В какой степени Вы гордитесь или не гордитесь тем, что являетесь гражданином Украины?	Очень горжусь	30,7***	47,5***
Что, по Вашему мнению, лучше – терпеть любые материальные трудности ради сохранения в стране порядка, мира и спокойствия, или в случаях значительного ухудшения условий жизни выходить на улицу с протестом?	Следует активно протестовать против постоянного ухудшения условий жизни	23,1*	-
Если бы правительство Украины приняло решение, ущемляющее Ваши законные права и интересы, могли бы Вы что-нибудь сделать против такого решения?	Да, смог бы что-то сделать	32,1***	44,5***
А если бы аналогичное решение приняла местная власть, смогли ли бы Вы что-то сделать против такого решения?	Да, смог бы что-то сделать	32,0***	50,8***
В какой степени Вас интересует политика?	Очень интересует	34,8***	50,6**

Значения не отмеченные \*, \*\* или \*\*\* статистически значимы на уровне < 10%.

\* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001.

КАР – количество респондентов с установками на гражданскую активность.

КПР – количество респондентов с установками на гражданскую пассивность.

<sup>3</sup> Речь идет о массовых выступлениях населения против падения уровня жизни в месте проживания респондента.



- готовность принять участие в митингах и демонстрациях протеста против падения уровня жизни;
- интернальность / экстернальность;
- аномия;
- социальная напряженность;
- социальный цинизм;
- социальное самочувствие;
- оценка собственной приспособленности к нынешней жизненной ситуации;
- отношение к украинскому гражданству;
- готовность/неготовность терпеть материальные лишения ради порядка и спокойствия в стране;
- оценка возможности отстаивать свои права и интересы, нарушенные на уровне местной или государственной власти;
- степень интереса политикой.

Следовательно, индивида с установками на гражданскую активность с более высокой вероятностью можно встретить среди тех, кто хочет открыть свое дело, готов принять участие в митингах и демонстрациях протеста, характеризуется внутренним локусом контроля, низким или средним уровнем аномии и социального цинизма, средним или высоким уровнем социальной напряженности и социального самочувствия, активно включен в новую жизнь и рыночные отношения, горд своим

Таблица 6

**Группы, демонстрирующих пониженное / повышенное количество респондентов с установками на гражданскую активность / пассивность**

Индикатор	Вариант ответа	КАР, %	КПР, %
Хотели бы Вы открыть свое дело (собственное предприятие, фермерское хозяйство и т.д.)?	Нет	14,0***	66,6**
Если такого рода митинги <sup>6</sup> , демонстрации протеста произойдут, Вы лично будете принимать в них участие или нет?	Скорее всего, нет	15,8**	66,5**
Как Вы считаете, от чего главным образом зависит то, как складывается Ваша жизнь?	Главным образом от внешних обстоятельств	12,8**	68,8**
Шкала аномии	Высокий уровень (13-18)	12,3***	70,9***
Шкала социальной напряженности	Отсутствует (0)	12,9***	66,5***
Шкала социального цинизма	Высокий уровень (10-14)	15,7***	0,68***
Шкала социального самочувствия	Низкий уровень (20-30)	12,2***	70,8***
В какой степени Вы приспособились к нынешней жизненной ситуации?	Не имею желаний приспособиться к нынешней ситуации, живу как придется, ожидаю изменений к лучшему	12,2***	70,7***
В какой степени Вы гордитесь или не гордитесь тем, что являетесь гражданином Украины?	Совсем не горжусь, Скорее не горжусь	12,9**	71,1***
	Сложно сказать	13,1***	67,4**
Если бы правительство Украины приняло решение, ущемляющее Ваши законные права и интересы, могли бы Вы что-нибудь сделать против такого решения?	Нет, ничего не смог бы сделать	15,6***	68,6***
А если бы аналогичное решение приняла местная власть, смогли ли бы Вы что-то сделать против такого решения?	Нет, ничего не смог бы сделать	13,8***	69,8***
В какой степени Вас интересует политика?	Совсем не интересует	10,3***	72,7***

Значения не отмеченные \*, \*\* или \*\*\* статистически значимы на уровне < 10%.

\* p < 0,05; \*\* p < 0,01; \*\*\* p < 0,001.

КАР – количество респондентов с установками на гражданскую активность.

КПР – количество респондентов с установками на гражданскую пассивность.

<sup>6</sup> Речь идет о массовых выступлениях населения против падения уровня жизни в месте проживания респондента.

украинским гражданством, желает активно протестовать против постоянного ухудшения условий жизни, верит в возможность изменить несправедливые решения правительства Украины или местной власти, очень интересуется политикой.

Таким образом установка на гражданскую активность характерна прежде всего для лиц, ориентированных на созидательную деятельность, защиту своих законных интересов и конструктивное отношение к окружающей социальной действительности. Если же говорить о социальных группах с минимальным процентом граждански активных индивидов, то такие группы характеризуются социальной апатией, отсутствием веры в возможность защиты своих интересов и неконструктивным отношением к социальному окружению.

Очерченная картина непротиворечиво вписывается в теоретическое понимание феномена гражданской активности и, таким образом, говорит в пользу конструктивной валидности соответствующей шкалы.

### **Шкала гражданской активности как социологический тест**

Несмотря на то что шкала гражданской активности является составным элементом социологического теста «Типы политической культуры», она может выступать и в качестве независимого измерительного инструмента. Более того, она может рассматриваться и как полноценный социологический тест, то есть такой измерительный инструмент, который можно рассматривать как социологический во всех трех измерениях. Рассмотрим этот момент более подробно.

Во-первых, шкала гражданской активности при своей краткости сохраняет необходимые показатели надежности [3, с. 24-38] и валидности (последнее показано в этой статье). Таким образом, ее применение полностью оправдано в массовых опросах.

Во-вторых, она направлена на изучение социального феномена. Так, гражданская активность в том или ином обществе обуславливается его историей, а также актуальными социальными процессами. На уровне же отдельного индивида ее выраженность связана с набором характеристик, среди которых важное место занимают его социальный опыт, социальная активность и социальные статусы.

В-третьих, шкала гражданской активности предоставляет ценную информацию для социальной диагностики на различных уровнях социального взаимодействия. Поскольку социальная диагностика является комплексной научной активностью, для ее реализации необходимо привлечение информации по другим релевантным с точки зрения анализа показателям. Для иллюстрации этого момента обратимся к вопросу о тех политических силах, которые могут претендовать на доминантный статус в современной Украине. Для ответа на него кроме информации о гражданской активности респондентов необходимо привлечь данные об их политических взглядах (см. табл. 7). Прежде всего оценим, являются ли представленные результаты непротиворечивыми в контексте сегодняшней политической жизни Украины.

На мой взгляд, приведенные ниже данные соответствуют нынешнему состоянию украинского общества, в котором национально-демократические и националистические силы являются наиболее активными и включенными в политическую жизнь страны. За ними следуют либералы, что вполне логично в контексте недавней революции достоинства, одним из идеалов которой была личная свобода граждан.

Таблица 7

### **Установка на гражданскую активность в группах с различными политическими взглядами, %**

<b>Политические взгляды</b>	<b>Представленность в выборке</b>	<b>Установка на гражданскую активность</b>	<b>СЗО<sup>5</sup> от общего уровня в обществе (19,7%)</b>
Национально-демократические	11,1	45,5	Да
Националистические	3,3	34,5	Да
Либеральные	2,8	32,7	Да
Социально-демократические	9,4	23,8	Нет
Зеленые	2,2	22,5	Нет
Социалистические	9,1	18,4	Нет
Еще окончательно не определил свою позицию	14,3	18,0	Нет
Коммунистические	4,2	14,9	Нет
Христианско-демократические	5,8	14,4	Нет
Отсутствуют	13,4	12,1	Да
Я не разбираюсь в этих течениях	23,2	10,1	Да

<sup>5</sup> Здесь и далее СЗО означает статистически значимые отличия.



Остальные политические группы характеризуются стандартной представленностью политически активных респондентов. Большинство из них – это индивиды с левыми взглядами, которые на данном нельзя назвать популярными в рамках доминирующего политического дискурса.

В свою очередь респонденты без политических предпочтений, а также те, кто не разбирается в соответствующих вопросах, показывают наименьший гражданский потенциал. И это вполне ожидаемо по причине отсутствия интереса к политике у первых и отсутствия необходимых знаний у вторых. Теперь рассмотрим эти данные как основу для социологического диагноза нашего общества. Величина правых политических сил (христианские демократы, национал-демократы и националисты) несколько меньше, чем левых (социал-демократы, социалисты и коммунисты): 20,2% против 22,7%. При этом количество граждански активных выше среди первых: 7,3% всей выборки против 4,5% всей выборки. Последний момент создает преимущества для приверженцев правых политических идей: их активистам легче находить единомышленников в своей среде и, следовательно, эффективно отстаивать свои интересы. В наибольшей степени это верно относительно национал-демократов. В свою очередь их потенциально более активная деятельность является хорошим основанием для привлечения новых последователей из числа тех, кто еще окончательно не определил свою позицию.

Главный вопрос при этом касается того, какая модель национального государства будет принята сторонниками правых политических идей в качестве наиболее популярной – гражданская или этническая. Обе имеют все предпосылки для того, чтобы быть реализованными. Первая по причине соответствия популярным ныне идеалам евроинтеграции, вторая по причине наличия титульной нации, находящейся в процессе противостояния внешней агрессии. Указанные политические дискурсы создают идеологические предпосылки для соответствующих инициатив политических элит в Украине, которые имеют все шансы быть поддержанными «снизу».

Для того, чтобы оценить вероятность реализации каждой из них, обратимся к тому, как респонденты оценивают мотивацию к объединению в украинском обществе, а также обратим внимание на количество респондентов, демонстрирующих установки на гражданскую активность, в каждой из соответствующих групп (см. табл. 8).

Таблица 8

**Мотивация для объединения людей в украинском обществе, %**

Мотивация для объединения	Представленность в выборке	Установка на гражданскую активность	СЗО от общего уровня в обществе (19,7%)
Национальная принадлежность	11,2	33,2	Да
Патриотические чувства гражданина Украины	23,0	32,0	Да
Вера в лучшее будущее	29,3	24,7	Да
Стремление сообща преодолевать трудности жизни	21,3	23,6	Да
Религия (вероисповедание)	8,4	23,3	Нет
Родственные и товарищеские чувства	18,2	21,5	Нет
Общие трудности жизни	26,9	21,1	Нет
Недовольство властями	28,7	20,1	Нет
Политические взгляды	8,1	20,0	Нет
Язык общения	6,7	17,5	Нет
Ощущение потери нормальной жизни	24,4	16,7	Нет
Ничто не объединяет	8,6	15,7	Нет
Трудно сказать	7,6	13,9	Да
Страх перед будущим	19,4	13,3	Да

Для того, чтобы извлечь больше информации из этих данных, необходимо определить, какие из представленных мотивов выбираются вместе чаще, чем с другими. Для этого было использовано многомерное шкалирование на основании эвклидова расстояния (при этом пункты «ничто не объединяет» и «трудно сказать» были исключены из анализа). Двумерная диаграмма на основании полученных результатов позволяет выделить несколько групп (см. рис. 3). Первая включает язык общения, религию и политические взгляды, вторая – страх перед будущим, ощущение потери нормальной жизни, общие трудности и недовольство властью, третья – стремление сообща преодолевать трудности, вера в лучшее будущее и патриотические чувства гражданина Украины. Мотивы

родственных и товарищеских чувств, а также национальной принадлежности занимают самостоятельные позиции.

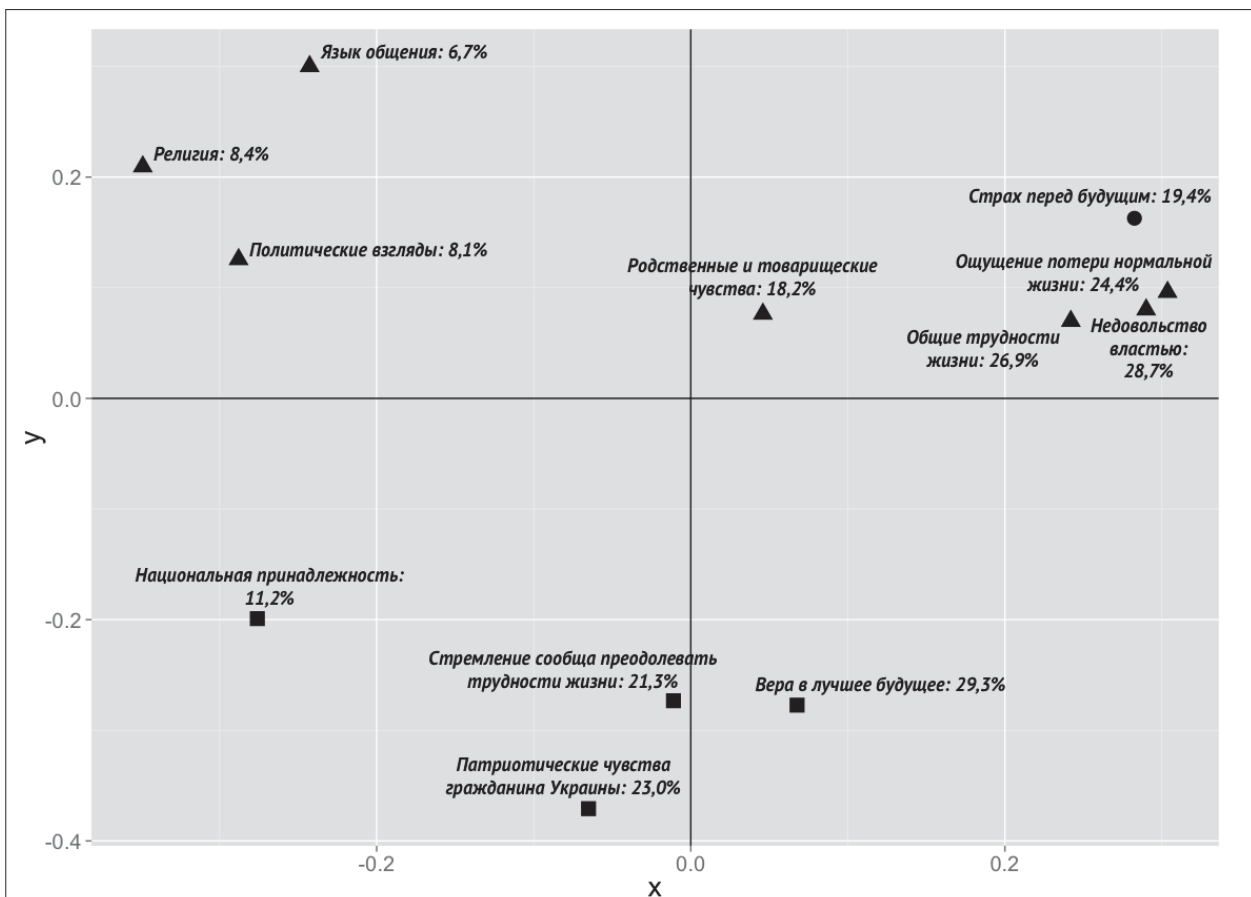
Представленная визуализация дает возможность осуществлять интерпретацию по ряду направлений:

- смысловая схожесть мотивов, входящих в одну и ту же группу, а также концептуальные дихотомии, разделяющие различные точки и/или группы в двумерном пространстве;
- количественная наполненность различных групп;
- количество респондентов с установками на гражданскую активность в каждой из групп.

Сначала рассмотрим каждую из этих позиций в отдельности. Если говорить о концептуальных дихотомиях, то на оси X первая группа противопоставлена второй. На мой взгляд первая представлена ценностями, вторая – интересами. Соответственно ось X можно наименовать как «Идеализм – Прагматизм». В случае оси Y первой и второй группам противостоит третья. Полагаю первые две связаны с внешними ориентирами и обстоятельствами, третья – с внутренними стремлениями. Отсюда, эту ось можно назвать «Реактивность – Активность».

В случае количественной наполненности показатели первой группы находятся в диапазоне от 6,7 до 8,4%, второй – от 19,4 до 28,7%, третьей – от 21,3 до 29,3%. Это говорит о доминантности второй и третьей групп мотивов среди респондентов.

Наконец, установки на гражданскую активность обозначены с помощью точек различной формы. Квадратные точки показывают мотивы, выбираемые респондентами, среди которых повышенная представленность установок на гражданскую активность, треугольные – с обычной представленностью, круглая – с пониженной представленностью.



**Рис. 3. Результаты двумерного многомерного шкалирования для индикаторов мотивации объединения людей в украинском обществе**

Теперь вернемся к вопросу о вероятности реализации различных моделей национального государства в Украине с учетом новых данных. Модель этнического национального государства могла бы опереться на мотивацию, которая составляет первую группу. В случае же реализации модели гражданского национального государства наилучшую «почву» дает мотивация из третьей группы. Как мы видим, и количественная представленность и степень гражданской активности выше для мотивов третьей группы. Если же говорить о второй группе, то здесь речь идет не столько о построении чего-то, сколько о решении текущих проблем.

Таким образом, модель построения гражданского национального государства выглядит более вероятным сценарием по сравнению с моделью построения этнического государства в Украине.

### **Выводы**

Представленные в данной статье результаты говорят в пользу факторной, критериальной и конструктивной валидности шкалы гражданской активности. При этом важно понимать, что в строгом смысле критериальная валидизация измерительной шкалы предполагает специально проведенные исследования, охватывающие такие специфические группы как, например, общественные активисты или волонтеры. Соответственно, такие исследования могут быть дальнейшим этапом методического анализа результатов использования обсуждаемой шкалы. В частности это поможет более точно определить уровни выраженности гражданской активности, измеряемой с ее помощью.

Оценивая шкалу гражданской активности с позиций социологического тестирования можно констатировать следующее:

- шкала имеет оптимальный для массовых опросов размер;
- она направлена на изучение важной социальной характеристики;
- результаты ее использования обладают высоким диагностическим потенциалом, дающим выход на прогностические сценарии для украинского общества.

Следовательно, шкала гражданской активности является социологическим тестом во всех возможных смыслах.

---

### **Литература:**

1. Дембицкий С. Априорная и апостериорная кластеризация результатов социологического теста "Типы политической культуры": сравнительный анализ / С. Дембицкий // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2017. – № 1. – С. 128-144.
2. Дембицкий С. Социологические тесты: сущность и валидизация / С. Дембицкий // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2016. – № 3. – С. 140-155.
3. Звіт про науково-дослідну роботу «Політична культура українського суспільства: тенденції та закономірності розвитку». – К.: Інститут соціології НАН України, 2005. – 69 с.
4. Стегній О. Соціологічні підходи до вивчення типів політичної культури / О. Стегній // Український соціум. – 2015. – № 2. – С. 26-35.