

НЕФОРМАЛЬНЫЕ НАГРАДНЫЕ ИНСТИТУТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: МНЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ

Ручкин А. В.

*начальник научного отдела ассистент кафедры управления персоналом
Уральского института-филиала Российской академии народного хозяйства и
государственной службы*

У статті автори виявляють основні інституційні та інституційні фактори, які впливають на нагородний процес, отримання Державної премії у сучасній Росії. На основі соціологічних досліджень, авторами прояснюється як населення оцінює наслідки цих факторів на нагородження, щоб виявити головні проблеми пов'язані із сприйняттям населенням державної нагороди і реалізованої у цьому контексті політики.

В статье авторы выявляют основные институциональные и неинституциональные факторы, которые влияют на наградной процесс, получение государственной награды в современной России. На основе проведенного социологического исследования авторами уточняется, как население оценивает влияние данных факторов на награждение, выявляют основные проблемы, связанные с восприятием населения государственных наград и реализуемой в данном контексте политики.

In the article the authors reveal major institutional and non-institutional factors that affect the award process, receiving the State Award in modern Russia. On the basis of sociological research the authors clarifies how the population estimates the effects of these factors on rewarding, to identify the main problems related to the perception of the population of State awards and implemented policies in this context.

Ключові слова: нагороди, формальні інституції, неформальні інституції, опитування населення.

Государственные награды являются частью политической системы, символом суверенного государства. С помощью государственных наград, во-первых, осуществляется формирование социально позитивных девиаций в труде и общественной деятельности, во-вторых, поддерживается мотивация населения за счет моральных и материальных благ, получаемых при награждении. В условиях становления постиндустриальной экономики, социально активного и ответственного общества государственные награды и регулирующие их наградные институты играют важную инструментальную роль, исследование которой актуально в настоящее время.

Среди исследований наград, описывающих конкретные факты возникновения и трансформации государственных наград, наградного процесса, представляющих ценный исходный материал для социологического изучения динамики государственных наград, необходимо отметить работы П. Бурдые, В.А. Винокурова, Э. Гидденса, З.Т.Голенкову, А.В. Деднева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, Р. Мертона, Е.В. Типикиной, Ж.Т.Тощенко, Е.В. Трофимова и других.

С целью изучения факторов, влияющих на развитие наградных институтов в современной России, в октябре-ноябре 2012 года нами были проведены социологические исследования в городе Екатеринбурге (мегаполис, административный центр Свердловской области) и городе Асбесте Свердловской области (малый монофункциональный город). Цель исследования - выявление проблемы неэффективного регулирования государством наградных институтов, что ведет к низкой мотивации населения в социально позитивной деятельности, и направлений совершенствования государственной политики в сфере взаимодействия формальных и неформальных наградных институтов. В ходе исследования предполагалось определить степень удовлетворенности населения текущим состоянием формальных и неформальных наградных институтов, изучить мнение населения о факторах, влияющих на функционирование наградных институтов.

С целью рассмотрения формирования и развития неформальных институтов результаты проведенных эмпирических исследований автором будут рассмотрены по алгоритму ADICO [1].

Объектом исследования было выбрано население г. Екатеринбурга и г. Асбеста в возрасте от 18 лет. Объем выборочной совокупности осуществлялся с использованием статистической формулы, связывающей размер выборки с вероятностью ошибки и величиной доверительного интервала, задающего пределы этой ошибки. Исходя из количественного показателя всего населения города Екатеринбурга и города Асбеста, при условии отклонения средней избранных признаков в выборке от его среднего значения в

генеральной совокупности не более 5 %, было получено количество респондентов 400 человек по каждому городу.

В основу отбора респондентов была положена квотная выборка по полу, возрасту и уровню образования. Квоты генеральной и выборочной совокупности совпадают.

В ходе исследования нами было выдвинуто три гипотезы. Во-первых, нами были выдвинута гипотеза о том, что население в абсолютном большинстве не воспринимает государственные награды как индикатор социального статуса, в результате чего в качестве основного стимула получения государственной награды респонденты выбирают финансово-экономическую составляющую, то есть наградные институты не выполняют функцию создания возможностей для удовлетворения высших потребностей членов общества.

Во-вторых, большинство респондентов в качестве основного фактора трансформации наградных институтов склонны считать «политический курс государства». Этот же фактор, на наш взгляд, будет указан большинством респондентов при определении факторов, которые большего всего влияют на представление тех или иных лиц к государственным наградам.

В-третьих, по мнению автора, респонденты в возрасте от 18 до 50 лет в отношении представления к государственным наградам основным фактором укажут наличие руководящей должности либо близость к должностным лицам. Более старшее поколение респондентов акцентируют внимание на трудовом стаже в силу влияния идеологических факторов, распространенных в организациях, учреждениях и на предприятиях в СССР, то есть в период реализации ими трудовой функции. В силу незнания наградных институтов РФ они оценивают положительно или скорее положительно существующую систему государственных поощрений.

Изучая степень информированности и удовлетворенности текущим состоянием *границ наградных институтов* (attributes), по результатам анкетного опроса, респонденты, владеющие информацией по составу государственных наград (10,6% - в Екатеринбурге, 14,2% - в Асбесте), отмечали, что не удовлетворены существующим составом, поскольку *«существуют отрасли с преобладающим количеством и видов наград, тогда как другие отрасли игнорируются»*. В отношении структуры 8,3% опрошенных в Екатеринбурге и 11,6% респондентов Асбеста (всего владеют информацией о структуре государственных наград 9,4% и 13,7% респондентов Екатеринбурга и Асбеста соответственно) отметили, что структура государственных наград их устраивает, так как она «охватывает основные социальные и государственно значимые отрасли». Среди ответов неудовлетворенных состоянием структуры, респонденты отмечали, что часть наград, например, «Заслуженный изобретатель РФ», «Заслуженный рационализатор РФ», в 2010 году были исключены из реестра государственных наград, тем самым, по мнению ответивших респондентов, *«теряется общественное и государственное значение изобретений и рационализирующих новшеств, которые позволили стране сделать шаг вперед и могли бы новые позволить в будущем»*. Один из респондентов (мужчина, 18-29 лет, высшее техническое образование) в ходе неструктурированного интервью отметил, что *«государство, упраздняя «Заслуженного рационализатора» и «Заслуженного изобретателя» заставляет задуматься об адекватности государственной политики, которая, убрав эти награды, продолжает «говорить» об инновационных прорывах и изобретении ноу-хау во всех сферах экономики»*. Часть респондентов (12,3% в Екатеринбурге, 9,1% в Асбесте) считают, что «нужно вернуть имперские награды в их первоначальном виде и смысле», что их возврат необходим с точки зрения «стройности и логичности не только структуры, но и состава, и иерархии государственных наград той эпохи». Это утверждение, на наш взгляд, вполне закономерно, так как в монархической России не было наград, которые повторялись бы в статутах и при этом, были бы рассчитаны на награждение одних и тех же профессиональных и статусных групп населения.

Комментируя вопрос о возрождении наград Российской империи, респонденты отметили, что *«это правильно – политика наград должна опираться на традиции, также как оценка заслуги на консерватизм, то есть прошлый опыт награждения»* (женщина, 30-39 лет, высшее историческое образование), *«в возрождении наград – поиск национальной идеи, чтобы не отрываться от корней, соблюдать традиции, переносить из поколения в поколение символы»* (мужчина, 30-39 лет, высшее юридическое образование).

С точки зрения развития наградных институтов в современной России, респонденты отмечали, что основой изменения как для состава государственных наград (соответственно, структуры и иерархии), перечня заслуг (табл. 1) является политический курс государства, подтверждает нашу гипотезу. При этом, стоит отметить, что у респондентов обеих групп второе место занимает культурный фактор, состояние экономики – на третьем месте по значимости. Превышение численности респондентов Асбеста, выбравших фактор

«состояние экономики», над аналогичным показателем мегаполиса можно объяснить тем, что деятельность предприятия, как правило, градообразующего, более ощутимо в небольшом городе, поскольку стабильность деятельности предприятия, его эффективность выражаются в более частом награждении работников.

Таблица 1. Что, на Ваш взгляд, большего всего влияет на изменение государственных наград и перечня заслуг, которые поощряются государством?

Варианты ответа	% от числа ответивших, Екатеринбург	% от числа ответивших, Асбест
Политический курс государства	37.7	41.6
Состояние экономики	8.3	15.2
Изменение профессиональной структуры рынка труда	6.3	4.9
Культурные изменения в обществе	31.3	29.7
Повышение/снижение общественного признания и престижа какой-либо деятельности	8.1	3.1
Изменение экономической составляющей рынка труда	2.1	3.4
Другое	0.0	1.3
Затрудняюсь ответить	6.3	0.8
Итого ответивших:	100.0	100.0

Для респондентов малого города, занятых на градообразующем предприятии, экономический фактор влияния на награды институты более значим. Мужчина, 40-49 лет, высшее техническое образование: *«Экономика должна работать, тогда будет связь с награждениями. Здесь можно четко проследить заслугу – приносишь доход государству, получи награду»*. Мужчина, 40-49 лет, высшее экономическое образование: *«Если посмотреть тенденцию по годам, возрождается предприятие – появляется интерес к наградам, потому что есть что показать, есть заслуги перед государством. Где крупное и стабильное производство, так там просто «живут» награды»*.

Наличие статута государственных наград, осуществление оценки заслуг награжденного в масштабах определенной административно-территориальной единицы позволяет говорить об установлении правил участия (deontic), которые должны соблюдаться в деятельности, образе жизни и моральном облике новизанта.

С трансформацией социальной структуры общества изменяется роль государственных наград. Преобладающим становится их значение как выражение признательности общества за выдающуюся деятельность, их морально-духовная ценность, что очень четко прослеживается в истории наградной системы. Тем не менее, присуждение государственных наград оказывает, хотя и косвенное, но весьма значительное влияние на социальный статус награжденного и выполнение им социальных ролей, но нередко присуждение государственной награды зависит от наличия руководящей должности или близости к властным структурам, что подтверждается результатами опроса.

Большинство респондентов отмечают, что для получения государственных наград должен быть доступ к источнику власти: личный или через посредника (в Екатеринбурге – 67,7%, в Асбесте – 52,8%). С другой стороны, более четверти опрошенных респондентов считают, что честный и эффективный труд также поощряется государством независимо от наличия у будущего кавалера доступа к возможностям получения/распределения государственных наград. Полученные нами данные напрямую коррелируют с данными Всероссийского центра изучения общественного мнения [2]. Так, согласно опросу ВЦИОМ, свыше половины опрошенных - 54% - считают, что успехи на трудовой ниве и, следовательно, продвижение по карьерной лестнице и получение наград связаны с сугубо субъективными факторами: необходимо иметь «нужные связи» и «взаимоотношения с начальством».

В Екатеринбурге респонденты больше внимания уделяли тому, что при представлении к награде наиболее эффективными (с точки зрения получения награды) являются неформальные институты – наличие руководящей должности, фаворитизм, связи, то в Асбесте респонденты отметили равноценное влияние формальных и неформальных институтов. На наш взгляд, это связано с тем, что в Асбесте, как небольшом городе с градообразующим предприятием, существуют «трудовые династии», где ценность труда является одной из семейных ценностей. Кроме того, группа награжденных, которые входили в число респондентов, в ходе неструктурированных интервью отметили, что сами *«они не вхожи были в коридоры власти и знакомых среди руководителей не имели»*.

В зависимости от особенностей жизненных установок и ценностей государственные награды по-разному воспринимаются населением, то есть для каждого существует своя

цель упорядочивания прав и свобод: признание, статусность, материальные блага и т.д. (табл. 2).

Таблица 2. Государственные награды – это...

Варианты ответа	% от числа ответивших, Екатеринбург	% от числа ответивших, Асбест
Признание трудовых и/или социально значимых заслуг перед государством	45.8	52.3
Признание трудовых и/или социально значимых заслуг перед обществом	47.9	36.2
Признание и утверждение социального статуса	22.9	26.9
Возможность получения дополнительной финансовой поддержки со стороны государства	27.1	11.3
Возможность карьерного роста	16.7	24.9
Другое	2.1	4.3
Затрудняюсь ответить	0.0	0.8
Итого ответивших:	162.5*	156.7*

* Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно.

Как видно из данных таблицы 3, большинство рассматривают государственные награды как признание заслуг перед обществом не по причине того, что общество являлось субъектом оценки их вклада в развитие, а вследствие собственного ощущения направленности усилий как других людей, так и своих собственных. То есть ответ, на наш взгляд, продиктован осознанием ценности развития общества; государство же выступает в роли «высшей» инстанции, которая имеет право на награждение, ориентируясь на собственные цели и задачи. Респонденты, отмечавшие ответ «Возможность получения дополнительной финансовой поддержки со стороны государства», в ходе неструктурированных интервью отметили, что государственные награды «нужны даже не для того, чтобы показать свою значимость и место в обществе, а чтобы получить звание «Ветеран труда» и получать по достижении пенсионного возраста расширенный пакет льгот и гарантий, поскольку на нынешнюю пенсию не прожить».

Индивидуальность имеют право не участвовать в функционировании наградных институтов в силу их «либеральности», то есть фактор модальности и долженствования (*conditions*) отсутствует с разрешительными возможностями участия. Тем не менее, неформально возможно субъективное сознательное решение индивида об участии в силу наличия государственных наград в семье («трудовые династии», имеющие государственные награды), трудовом коллективе, социальном окружении. Это меняет разрешительную форму участия на «обязательную-разрешительную», принятую непосредственно индивидом. Респонденты малого города отмечали, что «в нашей семье получение государственной награды – своего рода традиция, поддержание чести семьи» (мужчина, 50-59 лет, среднее профессиональное образование), «мои дедушки с бабушками и родители были заслуженными учителями, я не могу не оправдать их надежды» (женщина, 30-39 лет, высшее филологическое образование).

Исходя из полученных и рассмотренных результатов исследований, проведенных автором, можно отметить, что снижение интереса к государственным наградам в современной России, на наш взгляд, связано с девальвацией значения государственных наград, которую поддерживает социально-бытовая оценка со стороны общества личности и деятельности носителей награды [3]. Это приводит к тому, что звания кавалеров государственных наград теряют свою значимость и не удерживаются в памяти людей имена всех заслуженных и почетных.

На наш взгляд, стоит внести изменения в субъектную структуру формальных и неформальных институтов, передав часть функций кавалерским думам, состоящим из награжденных. В некоторых государствах Европы созданы специальные организации, состоящие из кавалеров определенной награды, например, в Италии и Франции. Коллегия Совета ордена Почетного легиона возглавляется лордом-канцлером [4], в функции коллегии и Совета входит решение вопросов по статусу награжденных и бюджетной политике, назначению или продвижению в иерархии членов совета. Вопросы награждения орденом «За заслуги перед Итальянской республикой» также решаются коллегиально специальным советом [5]. Такое «общественное» рассмотрение заслуг новичиатов повысит, по мнению автора, уровень объективности, исключив из возможного фактора влияния административный ресурс со стороны органов государственной власти.

Нормативное закрепление поощрения заслуг перед государством и обществом в государственных актах само по себе не является гарантией их реального воплощения и соблюдения. Государство на сегодняшний день не предоставляет не только определенный, гарантированный объем социальных благ и привилегий, связанный с получением государственной награды, например, доплаты, повышение по карьерной лестнице, но и не формирует единый эталон поведения, не предъявляя тем самым конкретные критерии ожидания от населения.

Государственная награда является своеобразным кредитом доверия в отношениях между двумя акторами – государством и индивидом. При определении границ доверия важно учитывать социальную ситуацию, задающую контекст доверия. Анализ данной ситуации выходит за рамки институционального подхода в сферу не институциональных факторов, к числу которых можно отнести международные события, общественно-политическую и экономическую ситуацию внутри страны, особенности социально-классовой и профессиональной структур, вектор государственной политики, социально-культурные и иные характеристики социума.

Література

1. Crawford S.E.S., Ostrom E. A Grammar of Institutions / S.E.S. Crawford, E. Ostrom // *American Political Science Review*. - 1995. - Vol. 89. - № 3. - P. 582–600.
2. Непыльные дороги к звездам // Всероссийский центр изучения общественного мнения [электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=8797> (дата обращения 12.03.2012)
3. Ионова Л. Последний герой / Л. Ионова // *Российская газета*. - 2011. - 2 августа.
4. Legion d'honneur. Medaille militaire. Ordre national du Merite. Textes reglementaires. [электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: <http://www.legiondhonneur.fr/shared/fr/actualites/factualites.html>
5. Ordinamento delle strutture generali della Presidenza del Consiglio dei Ministri (Testo aggiornato): Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 1 marzo 2011 // *Gazzetta Ufficiale* del 14 giugno 2011, n.136 - Suppl. Ordinario n.145.